

Forró Községi Önkormányzat
3849 Forró, Fő út 62. sz.

FOR/.....-...../2024

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2024. április 9. napján a Községi Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén a Községházán.

<u>Jelen vannak:</u>	Györkei János Győző	polgármester
	Sztrik Gabriella	alpolgármester
	Miczánné Balogh Ilona Ágnes	helyi képviselő
	Kerekes László	helyi képviselő
	Varga Károly Lajos	helyi képviselő
	Rakaczki Zoltán	helyi képviselő

Tanácskozási joggal: az ülés teljes időtartamára dr. Arnóczki Tímea jegyző, Lakatos Gábor a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Györkei János Győző polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, megállapítja, hogy a polgármesterrel együtt a képviselő-testület 6 tagja jelen van, Hernádi Judit helyi képviselő jelezte távolmaradását, a képviselő-testület 6 fővel határozatképes.

Györkei János Győző polgármester az ülést 13,00 órakor megnyitja, Varga Károly Lajos helyi képviselőt javasolja a jegyzőkönyv hitelesítőjének.

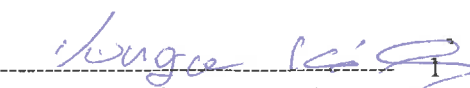
Varga Károly Lajos a jelölést elfogadja.

Györkei János Győző polgármester kéri a képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyével, az kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /6 fő/, egyhangú szavazással /6 igen/, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Varga Károly Lajos helyi képviselőt a jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztotta.

Györkei János Győző polgármester ismerteti a napirendi pontokat, kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy tegyék meg észrevételeiket a napirendi javaslatához.

Györkei János Győző polgármester egyéb kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén, kéri a képviselő-testület tagjait, hogy az ülés napirendjét a meghívóban kiküldöttek szerint fogadják el:


Jegyzőkönyvhitelesítő: Varga Károly Lajos

JAVASOLT NAPIREND:

1. **Tájékoztatás Eszterlánc bölcsőde kivitelezésével kapcsolatban felmerült kérdésekről**

Előterjesztő: Györkei János Győző polgármester

2. **Javaslat 2024.évi szociális tűzifátámogatással kapcsolatos pályázat benyújtására**

Előterjesztő: Györkei János Győző polgármester

3. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő 054/3 ingatlan hasznosítására**

Előterjesztő: Györkei János Győző polgármester

4. **Javaslat településterv elkészítésével kapcsolatos árajánlatok kiküldésére**

Előterjesztő: Györkei János Győző polgármester

5. **Tájékoztatás az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásának kitűzéséről**

Előterjesztő: jegyző A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /6 fő/, egyhangú szavazással /6 igen/, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülés napirendjét a meghívó szerint elfogadta.

ELFOGADOTT NAPIREND:

1. **Tájékoztatás Eszterlánc bölcsőde kivitelezésével kapcsolatban felmerült kérdésekről**

Előterjesztő: Györkei János Győző polgármester

2. **Javaslat 2024.évi szociális tűzifátámogatással kapcsolatos pályázat benyújtására**

Előterjesztő: Györkei János Győző polgármester

3. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő 054/3 ingatlan hasznosítására**

Előterjesztő: Györkei János Győző polgármester

4. **Javaslat településterv elkészítésével kapcsolatos árajánlatok kiküldésére**

Előterjesztő: Györkei János Győző polgármester

5. **Tájékoztatás az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásának kitűzéséről**

Előterjesztő: jegyző


Jegyzőkönyvwhitelesítő: Varga Károly Lajos

TÁRGYALT NAPIRENDI PONTOK

Első napirendi pont

1. Tájékoztatás Eszterlanc bölcsőde kivitelezésével kapcsolatban felmerült kérdésekről

Előterjesztő: Györkei János Győző polgármester

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy a bölcsőde első kivitelezője, a Stratton Cappital Kft. képviselőjében Miczán Zoltán megérkezett, illetve itt van az előtérben Bialkó Tamás műszaki ellenőr is, a második, az építkezést befejező kivitelező képviselője még nem érkezett meg, de jelezte, hogy jön, így erre később térnének vissza, amikor megérkezik.

Második napirendi pont:

2. Javaslat 2024.évi szociális tűzifátámogatással kapcsolatos pályázat benyújtására

Előterjesztő: Györkei János Győző polgármester

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy az idén is lehetőség van a szociális célú tűzifátámogatásra pályázatot beadni, mint a korábbi években. Ha a maximális mennyiségű keménylombos tűzifára pályázik az önkormányzat, akkor 942 m³-re lehet beadni, április 30-ig. Tavaly 1088 m³-re pályáztak, abból kaptak több mint 500 m³-t. Javasolja, hogy erre adja be az önkormányzat a pályázatát, de várja a képviselők észrevételeit.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy NE adja be az önkormányzat. Kérdezi a polgármestert, hogy mennyibe került a szállítása a fának, amit az önkormányzatnak kell fizetni.

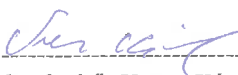
Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy 6,5 millió forintba körülbelül.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy a 6,5 millió forint, amit kifizet még hozzá az önkormányzat a szállításra, az túl sok, azt a pénzt másra is lehet használni. Nem támogatja a pályázat beadását, nincs rá szükség!

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy az önkormányzatnak nincs rá szüksége, de véleménye szerint vannak, akiknek szüksége van szociális célú tűzifára Forrón.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő véleménye, hogy a fával nincs gond, csak az elosztással.

Sztrik Gabriella alpolgármester elmondja, hogy kb. 35 millió forint összegben kapnak támogatást Forrón, 35 millió forint értékű fát kapnak, ehhez 6 millió forint az önkormányzat része a szállításra.

-----  ----- 3
Jegyzőkönyvhitelesítő: Varga Károly Lajos

Lakatos Gábor, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnök véleménye, hogy Varga Károly Lajos gondolja át, amit javasol. Érti, hogy ez nem ellenük van (romák), de a fa eljut az emberekhez, a pénz nem fog.

Lakatos Zoltán, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja elmondja, hogy önrész mindenhez kell!

Lakatos Gábor, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke elmondja, hogy jól jár vele a falu.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja elmondja, hogy érti, miért nem javasolja Varga Károly Lajos képviselő, mert mindig sérül valaki.

Lakatos Gábor, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke elmondja, hogy főként az egyedülállók sérülnek.

Kéri a testületet, a szociális bizottságot, hogy mondják el, hogyan is döntöttek tavaly és miért.

Miczánné Balogh Ágnes Ilona helyi képviselő elmondja, hogy most az idei szociális célú tűzifatámogatás pályázat beadásáról kell dönteni.

Lakatos Elek a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja elmondja, hogy előbb arról kell beszélni, hogy a szociális bizottság döntött először, utána a testület, de ha a testület dönt, nem lehet fellebbezni, csak közigazgatási bírósághoz fordulni, erre ment ki az egész.

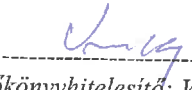
Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy nem a szociális bizottság döntött, nem ez volt a rendeletben, a testület döntött.

Most pedig az idei szociális célú tűzifatámogatás pályázat beadásáról kell dönteni. Elmondja, hogy Ő azt javasolja, hogy be kell adni.

Györkei János Győző polgármester kéri a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az idén is adja be az önkormányzat a szociális célú tűzifatámogatásra a pályázatát, az kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /6 fő/, megosztott szavazással /5 igen, 1 ellenszavazattal/, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

Forró Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2024 (IV.09.) határozata a helyi önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatás igényléséről


Jegyzőkönyvhitelesítő: Varga Károly Lajos

Forró Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a helyi önkormányzatok szociális célú tűzifavásárláshoz kapcsolódó támogatásáról szóló pályázati kiírásban foglaltakat és úgy döntött, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a maximálisan igényelhető, 942 erdei m3 keménylombos tűzifa iránt benyújtja pályázatát.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a tűzifa szállításából - ideértve a rászorulókhhoz való eljuttatást is - származó költségek a települési önkormányzatot terhelik, annak megfizetését vállalja.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy +/- 5% elfogadható tűréshatárú, átlagosan 100 cm hosszú, 5-35 cm átmérőjű tűzifának a **fővárosi és a megyei kormányhivatal erdészeti igazgatóságai által nyilvántartott erdőgazdálkodóktól történő megvásárlásra fordíthatja.**

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a kemény lombos vastag tűzifa esetében a megvásárolt tűzifa mennyiségének legfeljebb 5%-a lehet a nem kemény lombos fajokból származó tűzifa.

A települési önkormányzat a szociális célú tűzifában részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér.

A Képviselő-testület **vállalja, hogy a szociális rászorultság és a 2024. évi igénylés részletes feltételeit rendeletben szabályozza.**

A Képviselő - testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Harmadik napirendi pont:

3.Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő 054/3 ingatlan hasznosítására

Előterjesztő: Györkei János Győző polgármester

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy megkereste a az Abaújtej Kft, mert van egy önkormányzati ingatlan, amely beékelődik a területükbe. Pályázni szeretnének út építésére, amihez erre a területre szükség lenne, illetve arra, hogy ne ékelődjön be idegen tulajdon a területükbe. 314 nm területről van szó mindössze. 990 Ft/nm a forgalmi értéke, mint beépítetlen területnek.

Varga Károly Lajos helyi képviselő kevesli az összeget.

Györkei János Győző polgármester közreadja a változási vázrajzot.

Kérdezi a képviselő-testületet, hogy mennyiért adja el, ha eladja a tejüzemnek, ezt a közbe ékelődő ingatlant.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Varga Károly Lajos

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy nem kell eladni. Az 1000.- Ft/nm nem elfogadható ár.

Lakatos Gábor a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke is kevesli.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy egy beékelődött ingatlan, a tejüzemen kívül nem tud vele senki semmit kezdeni, valószínűleg kimaradt a korábbi földcseréből, telekrendezésből, mert értelmetlen, hogy a tejüzem területén belül legyen egy 314 nm-es önkormányzati árok és körbeveszi a tejüzem. Nem rendezték a sorsát korábban, önálló telekalakításra nem alkalmas. Megtarthatja, vagy eladhatja a másnak az önkormányzat, de nem ér vele más semmit.

Sztrik Gabriella alpolgármester elmondja, hogy 500 ezer forintot is kérhet érte az önkormányzat.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja elmondja, hogy van hivatalos ár- azt a jegyző asszonynak tudni kell- meg lehet nézni egy táblázatban, hogy hol mennyi.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy korábban létezett az Agrárkamara honlapján, azonban ma már nincs ott, hatályos meg csak egy hónapig volt tavaly nyáron, utána megnézni még meg lehetett, de már nem volt iránymutató jellege sem, most meg már nincs is ott. Forróra 1,210,000 Ft/ha volt a szántóföld hatósági ára, az 1210 Ft/nm árat jelentett szántóföld esetében.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy ez egy kérés volt a tejüzemtől, egy pályázat beadásához fontos lenne nekik.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy nem kell minden kívánságát teljesíteni a tejüzemnek. Gondolja, hogy különben sem lát pénzt belőle az önkormányzat, majd betudják a tartozásba.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy nincs tartozás a tejüzem felé, nem kell betudni semmibe, az adásvételi szerződés megkötése után kifizetik az önkormányzatnak.

Varga Károly Lajos helyi képviselő nem ért vele egyet, továbbra is úgy véli nem kell minden megcsinálni, amit a tejüzem akar, jó lehet még valamire az önkormányzatnak is, biztos van vízelvezető funkciója is. Továbbra is az a véleménye, hogy nem fog pénzt látni belőle az önkormányzat, majd betudják a tartozásba.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy bárhogy dönthet a képviselő-testület, úgyis, hogy megtartja, ismertette a helyben szokásos árat és hangsúlyozza, hogy nincs tartozás, amibe be kellene tudni, folyamatosan fizetik a számlákat.

Évekkel ezelőtt volt számlaelmaradás, de most már évek óta folyamatos a fizetés.

Györkei János Győző polgármester kéri a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy jelölje ki az önkormányzat eladásra a 054/3 hrszú, „kivett árok” művelésű ágú ingatlant és amennyiben az 1000 Ft/nm árat elfogadja a tejipar, akkor velük szerződést kössenek, az kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásában való részvételével /6 fő/, egyhangú szavazással /6 igen/ ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

Forró Községi Önkormányzat képviselő-testületének 32/2024 (IV.09.) határozata az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 054/3 hrszú ingatlan adásvétel útján történő hasznosításáról

Forró Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 054/3 hrszú ingatlan adásvétellel történő hasznosításáról szóló polgármesteri javaslatot, melyre vételi ajánlat érkezett az Abaújteji Tejfelvásárló- Tejfeldolgozó és Forgalmazó Kft.(3849, Forró, Kakastanya, Cg.-05-09-032058) részéről.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a Forró 054/3 hrszú ingatlan 314 nm térmértékű, jelenleg „kivett árok” művelési ágú, kizárólagos, 1/1 arányban önkormányzati tulajdonú ingatlan, per, teher és igény mentes.

A Képviselő-testület az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 054/3 hrszú ingatlant jelen döntésével kijelölte adásvétellel történő visszerthes hasznosításra.

A Képviselő-testület a hasznosításra kijelölt ingatlan esetében eltekint a nyilvános pályáztatástól az ingatlan térmértékére és elhelyezkedésre tekintettel, mert az ingatlan egy másik hrszú ingatlan által körbezárt területen helyezkedik el, beékelődik annak területébe.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy az ingatlan - térmértékére és elhelyezkedésére tekintettel- önálló építési telek kialakítására nem alkalmas, arra önálló építési engedély nem szerezhető.

A Képviselő-testület a helyben szokásos forgalmi érték alapján úgy döntött, hogy az ingatlan 1.000.- Ft/nm minimális áron vásárolható meg.

A Képviselő-testület tájékoztatja a vételi ajánlattevőt, mint vevőt, hogy az ingatlan művelési ágának módosításáról gondoskodni köteles.

A Képviselő-testület tájékoztatja a vételi ajánlattevőt, mint vevőt, aki így tudomással bír róla, hogy az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében foglaltak és a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdésben alapján a Forró Községi Önkormányzattal nem köthető érvényesen visszerthes szerződés, amennyiben a szerződő fél nem minősül átlátható szervezetnek, melyről a szerződő fél nyilatkozni köteles.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Varga Károly Lajos

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a vételi ajánlatot tevő elfogadja a képviselő-testület jelen döntésében foglaltakat és megteszi a szükséges nyilatkozatot, akkor vele adásvételi szerződét kössön, illetve a határozat végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye.

Felelős: polgármester
határidő: azonnal

Megérkezett Juni Krisztián is a Gipkrisz Kft. képviselőjében, így visszatér a képviselő-testület az első napirend megtárgyalásához. Györkei János Győző polgármester a nyilvános ülésre behívja a forrói minibölcsoke beruházás kapcsán megjelenteket: a bölcsoke első kivitelezője, a Stratton Capital Kft. képviselőjében Miczán Zoltánt, Bialkó Tamás műszaki ellenőrt, a kivitelezést befejező kivitelező Gipkrisz Kft. képviselőjében Juni Krisztiánt.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy az előző ülésen már beszéltek a bölcsoke kivitelezésének problémáiról, illetve a felmerült többletköltségekről, 9,7 millió forint összegben, amelyek a beruházás befejezéséhez kellettek, hogy az épület használatbavételi engedélyt kaphasson, azonban ezek a tételek nem szerepeltek a kivitelező szerződésében többféle okból. Korábban is elmondta, hogy voltak rejtett hibák, amik a munka megkezdését követően derültek ki, merültek fel, a tervezői költségvetés nem tartalmazta, mert azokat már az első kivitelező elvégezte elvileg. A Képviselő-testületnek az volt az álláspontja, hogy szeretné ezeket a tételeket együttesen a két kivitelezővel és a műszaki ellenőrrel megbeszélteni, hogy legyen világos, mi történt és miért, ezen megbeszélésig nem történhetett meg kifizetés a beruházást befejező kivitelező felé. Ezért van itt most mindenki.

Györkei János Győző polgármester kéri a képviselő-testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket, tegyék fel kérdéseiket.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő kérdezi a Juni Krisztiántól, a Gipkrisz Kft. képviselőjétől, hogy miből is tevődött össze ez a majdnem 10 millió forint, milyen rejtett hibák fordultak elő az előző kivitelezés kapcsán és miért nem észlelte ezeket korábban.

Juni Krisztián, a Gipkrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy volt egy szakértői vélemény, ami alapján elkészült az új költségvetés, ami véleménye szerint 60%-ban fedte a valóságot. Tehát voltak olyan tételek, amiket meg kellett csinálni, de a szakértői vélemény költségvetésében nem szerepeltek. Példaként hozza fel a homlokzatszigetelést, ahol a hálózás, ragasztózás nem szerepelt a költségvetésben, csak a nikecell, mint szigetelő anyag.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő kérdezi, hogy akkor a független szakértő felmérése nem volt teljes körű, miből adódhatott ez?

Varga Károly Lajos helyi képviselő közbeveti, hogy akkor még az önkormányzat fizetett is érte (szakértői véleményért), ha tényleg volt, és ha tényleg fizetett érte.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő elmondja, hogy ugyan nem szakember, azonban megkérdezett szakembert és számára is hihetetlen volt, hogy egy szakértő 10 millió forintot ne vegyen észre. 1 millió forint előfordulhat, egy régi épületnél, de egy új épületnél nehezen hihető.

Sztrik Gaberiella alpolgármester emlékeztet, hogy a polgármester visszabontásról is beszélt, kérdezi, hogy mi volt az pontosan.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy aljzatbetont kellett visszavésni, mert a padlófűtésnek a benne lévő csöve (20-as) és bilincs (16-os) nem volt megfelelő, szétment.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja kérdezi a 2. kivitelezőt, hogy hol van az leírva, hogy nem szabályos 20-as gerincet tenni.....

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy szabályosnak szabályos, de nem 16-os bilinccsel.... elengedte a nyomást, rendelkezésre állnak a fotók. Nem kaptak semmilyen korábbi jegyzőkönyvet, papírt, így nem tudták mi van beépítve.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja kérdezi, hogy ha az első kivitelező beépített, hol van róla a papír, hol van a szakértői véleményről a papír, vagy szóban mondta el neki a szakértő?!

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy nem ismeri a szakértőt, soha nem találkozott vele, nem beszélt vele, nem szóban mondta, hanem írásbeli véleményt adott és ezt a szakértői véleményt kapta meg.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja elmondja, hogy az építési napló is, a felelős műszaki vezetőnek tudni kell mindent, le kell igazolni mindent a betakarás előtt, a nyomás próbát is le kell neki igazolni, hogy a mai napon....

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy ez így van, neki ez meg is van.

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Rakaczki Zoltán helyi képviselő elmondja, hogy majd megkérdezzük a polgármestert, hogy ki volt a szakértő és hogy mennyit fizetett neki az önkormányzat.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy nem kérdezni kell, hanem behozatni vele (a polgármesterrel), már ha készült egyáltalán ilyen. Véleménye szerint nem készült ilyen, ha igen be kell hozni!

Varga Károly Lajos helyi képviselő kérdezi a jegyzőt, hogy ki volt a szakértő?!

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy Safarcsik Tibor volt a szakértő.

Varga Károly Lajos helyi képviselő kérdezi, hogy hol írta le a szakértő ezt a 10 millió forintot.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy pont az van, hogy nem volt benne.

Bialkó Tamás műszaki ellenőr elmondja, hogy a szakértő azt írta le, hogy milyen készütségi fokban van az épület, mi valósult meg és mennyi, mi van még hátra. 60 %-os készütségi fokot állapított meg.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja kérdezi, hogy akkor rejtett hibákat nem írt le.

Bialkó Tamás műszaki ellenőr elmondja, hogy a rejtett hibákat nem írhatta le, mert rejtettek.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy a szakértő leír valamit, az alapján készül el a maradékra a költségvetés, ez alapján írják ki a közbeszerzést. Ha például ebben nem volt benne a villámhárító, akkor a költségvetésben sem szerepel, a szerződésben sem, tehát az már többletköltség, ami ahhoz azonban kell, hogy az épületet át lehessen adni. Véleménye szerint ezt a kivitelező (aki befejezte az építkezést) jogosan kéri.

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy az aljazbetonhoz nem tud hozzászólni, mert azt ők megcsinálták, lebetonozták, lenyomáspróbazták, gépész csinálta, van róla jegyzőkönyv.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő véleménye, hogy akkor az önkormányzat kevés költségnövekményt kért, mert ezeket is bele kellett volna tenni.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy ha azonban a szakértői véleményben nincs benne, akkor nem lehet rá költségnövekményt kérni, ha jól mérte volna fel...ha látta volna..., két dologból tevődik össze a hiány.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy nem is kettő, több dologból tevődik össze.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy volt, ami nem került bele az új közbeszerzési kiírásba és mégis pénzbe került.

Sztrik Gaberiella alpolgármester kérdezi **Miczán Zoltántól, a Stratton Capital Kft.,** mint a beruházást megkezdő cég képviselőjétől, hogy ki vette át a munkát az aljzatbetonozás előtt?

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy Ők, mint kivitelezők *(Lakatos Gábor közbeveti, hogy biztos a felelős műszaki vezető)*. Elmondja, hogy volt nyomáspróba is, a nyomáspróbás jegyzőkönyvet meg tudja mutatni természetesen.

dr. Arnóczki Tímea jegyző észrevételezi, hogy **Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft.,** mint a beruházást megkezdő cég képviselője azt mondta, hogy volt nyomáspróba és erről jegyzőkönyv is rendelkezésre áll, mert a többszöri munkaterület átadás-átvétel kapcsán azon túl, hogy gyakorlatilag egyszer sem jelent meg a Stratton Capital Kft. aláírási joggal rendelkező tagja, semmilyen dokumentumot nem adtak át, küldtek meg, köztük ezt a most elhangzott és ezek szerint rendelkezésre álló nyomáspróba jegyzőkönyvet sem.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elismeri a jegyző által elmondottakat azzal, hogy ennek oka volt. Elmondja, hogy ha a munkaterületet a megbízó az építési naplóba tett bejegyzésekkel visszaveszi, akkor Ő nem ad át semmit. Elmondja, persze, hogy nem adták át, hiszen nem ez volt az érdeke, elmondta ennek az okát, azonban „ez Önöket (önkormányzat) nem érdekelte, Önöket az érdekelte, hogy befejeződjön a beruházás. De Én nem ezen az oldalon vagyok, hanem a másikon, nekem nem ez volt az érdekem.

dr. Arnóczki Tímea jegyző kérdése **Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft.,** mint a beruházást megkezdő cég képviselője felé, hogy ezek szerint neki, mint kivitelezőnek nem az volt az érdeke, hogy az építkezés befejeződjön? Elmondja, hogy Ő (jegyző) azt gondolta, hogy a kivitelezőnek is az az érdeke, hogy befejeződjön az építkezés!

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy mikor megszűnt a szerződés persze, hogy nem ez volt az érdeke, azt mondják, hogy állítólag azért, mert Ő azt mondta a polgármesternek, hogy álljanak el a szerződéstől és utána döntött róla a testület. De Ő nem mondott ilyet, Ők azért voltak itt, mert a polgármester felkérte, hogy szerződés nélkül fejezzék be az épületet, akkor is mentek és dolgoztak, addig, amíg a polgármester el nem küldte őket.

dr. Arnóczki Tímea jegyző emlékeztet, hogy ez mikor is volt, mennyivel a teljesítési határidő után?

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy február 28. volt az utolsó teljesítési határidő, december 1-től az önkormányzat hozzá nem szólt.

dr. Arnóczki Tímea jegyző emlékeztet, hogy ebben az időszakban volt benn is az önkormányzatnál...

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy december 15-én küldtek neki egy levelet, hozza már be jegyző asszony azt a levelet, amiben az volt a kérdés, hogy tarthatónak gondolja-e a február 28-i átadási határidőt.

dr. Arnóczki Tímea jegyző emlékeztet, hogy mikor is volt az eredeti teljesítési határidő, felhívja a figyelmet, hogy 2022. augusztus 13-a volt az építkezés szerződés szerinti teljesítési határideje. 2023. májusában pedig arról vitáztak volna, csak nem jött el senki a cégtől -illetve egyszer Ő (Miczán Zoltán), de akkor még nem volt a cég aláírásra jogosultja, hogy az építkezés 60 % körüli készultségben van. 2022. augusztus 13-án át kellett volna adni, 2023. májusában pedig volt egy félkész épület. És mindezek után azt mondja Ő (Miczán Zoltán), hogy neki nem az volt az érdeke, hogy befejeződjön az épület.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője kérdezi, hogy ha neki van egy elszámolási vitája, akkor az az érdeke, hogy menjen tovább a beruházás, az az érdeke, hogy készüljön el az épület? Hát nem! Kérdezi, hogy az az érdeke, hogy minden zökkenőmentes legyen és Ő meg kívülről tapsoljon, hát nem! Neki nem az az érdeke.

dr. Arnóczki Tímea jegyző megismétli Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselőjének állítását, hogy neki, mint kivitelezőnek nem az volt az érdeke, hogy befejezze az építkezést. Kérdezi, hogy akkor ez az egész arra ment ki, hogy ez az építkezés ne fejeződjön be?

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője kérdezi, hogy az Önkormányzatnak az volt-e az érdeke, hogy befejeződjön az építkezés?

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy hát persze.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy akkor nem ugyanaz volt az érdekük. De ha az önkormányzatnak az volt az érdeke, hogy befejeződjön, kérdezi, hogy a polgármester miért szövetkezett Leventével, hogy csak akkor fizeti ki a második számlát, amikor Ő beállítja a számlájára az inkasszót.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy nem szövetkezett senkivel.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy van egy embere, aki ezt kiabálta Encsen. Szerinte a polgármester nem a projekt érdekét nézte, hanem a Leventéét. De most mondta, reméli, hogy benne lesz a jegyzőkönyvben.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy Ő azt mondta, hogy épüljön az épület! Fejeződjön be határidőre, nem volt kész. Volt egy megbeszélés a budapesti kincstárral, hogy itt a vége, szüntessük meg a szerződést, mert nem lesz idő befejezni az épületet 2023. december 31-ig, ha ez így megy.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy könnyen beszélnek, nekünk (önkormányzatnak) olyan vállalkozó kellett volna, amihez nem kell 10 millió forint.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy nem is kellett volna, ha be van fejezve időben úgy, ahogy megbeszéltük. Semmi probléma nem lett volna, ha befejezi az épületet.

dr. Arnóczki Tímea jegyző felhívja a figyelmet, hogy az előbb hangzott el, hogy az Ő érdeke (Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője) nem az volt, hogy befejeződjön az épület! Kérdezi, hogy akkor mit várt az Önkormányzat tőle.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy miután elálltak a szerződéstől nem volt érdeke befejezni az épületet. Kérdezi, hogy miért lenne érdeke?! Kérdezi, hogy az Önkormányzatnak miért volt érdeke elállni a szerződéstől? Kérdezi, hogy miért mondták, hogy szerződés nélkül csinálja meg, fejezze be.

dr. Arnóczki Tímea jegyző felhívja a **Miczán Zoltánnak, a Stratton Capital Kft.,** mint a beruházást megkezdő cég képviselőjének a figyelmét, hogy Ő vállalta 2022. augusztusában, hogy befejezi.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője kérdezi, hogyan gondolta az Önkormányzat ellentételezni.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy úgy, hogy kifizetik a munkáját, ha végig viszi.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője kérdezi, hogyan akarták szerződés nélkül kifizetni.

dr. Arnóczki Tímea jegyző megismétli, hogy Ő (Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője) írta alá a jegyzőkönyvet 2022.

augusztusában, amikor nem készült el az épület, hogy kötbér terhe mellett is teljesít.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy jegyző asszony másról beszél, ködösít, homályosít.

Varga Károly Lajos helyi képviselő kérdezi **Miczán Zoltántól, a Stratton Capital Kft.,** mint a beruházást megkezdő cég képviselőjétől, hogy mennyi pénz maradt még benn, ami után őt kifizette az önkormányzat.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy nem tudja, annyit tud, hogy mennyit kapott meg.

Sztrik Gabriella alpolgármesternek továbbra is az a kérdése, hogy ki vette át ezeket a munkákat, amikért most 10 millió forintot kérnek. Ezt a munkát a rejtett hibákkal valaki átvette.

Bialkó Tamás műszaki ellenőr elmondja, hogy az építkezés folyamán gond volt, hogy folyamatosan télen volt az építkezés, fűtés nem volt az épületben, a megépült dolgok amortizálódtak rendesen.

Sztrik Gabriella alpolgármester elmondja, hogy mindezekén túl egy nem megfelelő csővastagság, a szigetelés alá nem tett háló...., egyéb mi hiányzott! Rendben, hogy ott állt az épület, hogy tönkretettek dolgokat....

Bialkó Tamás műszaki ellenőr elmondja, hogy be is törtek.

Lakatos Elek Forró községi Roma nemzetiségi Önkormányzat tagja részlegesen felolvassa az építkezést befejező vállalkozó által többlet és pótmunkaként összeírt tételeket.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő kérdezi, hogy akkor ezekről a tételekről van egy külön szerződése a vállalkozónak.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy nincs, ezek folyamatosan merültek fel, ahhoz, hogy el tudja végezni a munkát. Ő már megcsinálta ezeket, a saját pénzét tette bele.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy ez elég baj.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy igen, ez elég baj, akkor kellett volna azt mondania, hogy nem csinálja, de akkor nem lett volna kész az épület.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy ezzel segítette a falut, az önkormányzatot, hogy elkészüljön a

beruházás.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy lehet, hogy ez már ki is van régen fizetve neki.....

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy akkor nem ülne itt.

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy ha Ő és Rakaczki Zoltán nem veszi ezt észre a múltkor, senki nem tud róla semmit, egyik képviselő sem, azt sem tudták volna, hogy milyen rendezvényen vannak.

Sztrik Gabriella alpolgármester kérdezi Varga Károly Lajos képviselőtől, hogyan érti ezt, mert lehet, hogy tételeken így nem látták, de mindenki tudott róla.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye továbbra is, hogy ezt, ha Ők nem veszik észre...

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője kérdése az elhangzottak alapján, hogy akkor a képviselő úgy gondolja, hogy ez nem lesz kifizetve neki?!

Varga Károly Lajos helyi képviselő úgy gondolja, hogy nem lesz.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy akkor visszaszedi azokat a dolgokat....

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy Ő is próbálkozott ezzel, de azt mondták az nem szabályos...

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője javasolja, hogy mindenki menjen ki a helyszínre és nézzék meg.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy a polgármester a felelős.

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Lakatos Elek Forró községi Roma nemzetiségi Önkormányzat tagja javasolja, hogy kérje attól, aki megígérte neki, hogy ki lesz fizetve.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy ebbe nem lett volna szabad belemenni.

Lakatos Gábor Forró községi Roma nemzetiségi Önkormányzat elnöke elmondja, hogy a másik vállalkozó után senki nem csinálná meg, nem hogy a plusz költségeket, ezt is figyelembe kell venni. Ha nem ez a vállalkozó, akkor senki nem csinálta volna meg.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy nem kellett volna elvenni az első vállalkozótól és akkor megcsinálta volna, már régen készen lenne.

Lakatos Gábor Forró községi Roma nemzetiségi Önkormányzat elnöke Varga Károly Lajos képviselőnek címezve elmondja, hogy csak a polgármester mondta, hogy majd ki lesznek fizetve ezek a munkák, ne hibáztassa a vállalkozót (*második*).

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy Ő nem hibáztatja, de ...

Györkei János Győző polgármester Varga Károly Lajos képviselőnek címezve elmondja, hogy a történet másik oldala, hogy vagy bukja az önkormányzat az egészet és mindent vissza kell fizetni.

Varga Károly Lajos helyi képviselő a polgármesternek címezve elmondja, hogy ez lett volna a legjobb, ... mert a Ő (*polgármester*) elzavarta innen a munkásokat.

Györkei János Győző polgármester Varga Károly Lajos képviselőnek címezve felveti, hogy a képviselőt eddig nem érdekelte a bölcsőde, most meg csak kötekedik.

Varga Károly Lajos helyi képviselő a polgármesternek címezve elmondja, hogy az Ő feladata, hogy megcsinálja, amit a képviselő-testület mond.

Györkei János Győző polgármester kérdezi Varga Károly Lajos képviselőtől, hogy akkor miért nem figyelmeztették rá, hogy ne csináltassa meg a bölcsődét, inkább bevállalja az önkormányzat a 80 millió forint visszafizetését.

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Lakatos Elek Forró községi Roma nemzetiségi Önkormányzat tagja véleménye, hogy ez a pénz nem is az önkormányzaté, hanem a falut illeti meg, a 80 millió is és a 10 millió is.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy akkor mondják azt, hogy ne legyen kifizetve a vállalkozó, szedje vissza, amit beépített, utána meg az önkormányzat visszafizeti az egészet, mert akkor azt a pályázatot vissza kell fizetni.

Lakatos Gábor Forró községi Roma nemzetiségi Önkormányzat elnöke elmondja, hogy ha logikusan gondolkodik valaki, akkor tudja, hogy ha egy munkát elvégez valaki, azt ki kell fizetni.

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Varga Károly Lajos helyi képviselő elmondja, hogy erről a 10 millióról nem is tudtak.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy mindenki tudott róla, a költségvetésbe bele lett téve, előtte pedig jelezte, hogy pótlás kell majd a bölcsődéhez.

Lakatos Elek Forró községi Roma nemzetiségi Önkormányzat tagja emlékezteti a képviselőket, hogy volt már ilyen Forróban, az orvosi rendelő felújításánál is 10 millió kellett hozzá, majdnem ugyanaz a szituáció.

Sztrik Gabriella alpolgármester emlékezteti Lakatos Eleket, hogy Ő dolgozott építőiparban, kérdezi, hogy menet közben nem léphetnek fel olyan költségek, itt most rejtett hibák...

Lakatos Elek Forró községi Roma nemzetiségi Önkormányzat tagja véleménye, hogy nincs ilyen, nincs rejtett hiba.

Sztrik Gabriella alpolgármester véleménye, hogy lehetnek menet közben felmerülő költségek, az anyagárák miatt. Rendben, hogy nem erre hivatkozik, hanem munkákra, amik nem voltak megcsinálva, vagy rosszul voltak megcsinálva.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy vannak olyan tételek, amik semmilyen költségvetésben nem szerepeltek, de ha nem csinálja meg, akkor a többi sem tudja megcsinálni.

Lakatos Elek Forró községi Roma nemzetiségi Önkormányzat tagja kérdezi, hogy víz, villany nem volt benne? Nem volt benne cső? Az alapszerelésnek benne kellett lennie.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy volt benne cső.....

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy felelőtlenség volt ilyen munkát elvállalni.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy Ő sem gondolta volna. Úgy látja, hogy egy emberen múlik ez a képviselő-testületben és egy cég van, aki ezt elvégezte.

Varga Károly Lajos helyi képviselő kiemeli, hogy tízmillió forintról van szó. Amit kapott anyag, az semmi.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője kérdezi, hogy milyen formában, vagy milyen bontásban írja le.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy a polgármesternek ezt már rég jeleznie kellett volna, hogy lesz ilyen probléma.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy jelezte, ezelőtt 3 hónappal minimum.

Lakatos Elek Forró községi Roma nemzetiségi Önkormányzat tagja kérdezi Juni Krisztiántól, hogy amikor átvette a munkát, miért nem csinált egy állapotfelmérést.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy mert kapott egy anyagot, egy szakértői véleményt.

Lakatos Elek Forró községi Roma nemzetiségi Önkormányzat tagja kérdezi, hogy hol van az a szakértői vélemény?

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy Zoli (*Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője*) kapott 5 % előleget, meg kétszer valamennyit....

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy 30 milliót, plusz az előleg, 35 millió forint.

Varga Károly Lajos helyi képviselő kérdezi, hogy mennyi maradt akkor benn.

Bialkó Tamás műszaki ellenőr elmondja, hogy 60 % -ot kapott a Stratton Capital Kft, 40% maradt benn. 75 millió forint volt a vállalási ár a teljes épületre.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy 58 millió forint.

Bialkó Tamás műszaki ellenőr elmondja, hogy 58 millió + áfa, az 75 millió forint!

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Rakaczki Zoltán helyi képviselő kérdezi Miczán Zoltántól, hogy akkor, amit az első vállalkozó elvégzett munkát, az ki lett neki fizetve?!

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy 50 %-ig számoltak el egymással.

dr. Arnóczki Tímea jegyző kiegészíti, hogy plusz az előleg.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy igen, plusz az előleg, tehát 60 %-ig.

dr. Arnóczki Tímea jegyző összefoglalja, hogy 60 % pénz volt nála és 60 % munkát végzett el.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy igen, de ő decemberben elküldte a műszaki ellenőrnek a 75 %-os készütséget és utána megszűnt a beszélgetés és a következő az volt március végén volt, hogy elállt a képviselő-testület a szerződéstől.

dr. Arnóczki Tímea jegyző kiegészítésként elmondja, hogy még májusban sem volt 75 %.

Bialkó Tamás műszaki ellenőr elmondja, hogy és azt tudja a kivitelező, hogy az a 75% nem volt 75 %.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője Bialkó Tamás műszaki ellenőrnek címezve elmondja, hogy ezt csak most mondja, hogy nem volt 75%, másfél év után.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy akkor is megbeszélték, hogy meg fogja csinálni 75%-ra, hogy ki lehessen fizetni.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője kérdezi, hogy kinek ígérte meg.

Györkei János Győző polgármester és dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy nekik, hiszen mind a hárman jelen voltak a bölcsőde épületében, amikor ez elhangzott tőle.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője nem ért ezzel egyet, elmondja, hogy az már májusban volt, ezt jegyző asszony is megerősítheti, Ő márciusról beszél.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy akkora, tehát májusra, mikor az épületben találkoztak, már a nem beépített dolgokat, mint a csatorna, az inverter, az ajtók, hasonló, természetesen elvitték.

Elmondja, hogy amikor a készütséget leadta senki sem jött ki, előtte sem, sem 25%-nál, sem 50%-nál....75%-nál sem volt egy bejárás. Tamás hívta fel januárban (*Bialkó Tamás műszaki ellenőr*), hogy megyünk-e tovább, Ő mondta, hogy számláznak, fizet az önkormányzat és megyünk tovább.

dr. Arnóczki Tímea jegyző kérdezi, hogy hogyan fizetett volna az önkormányzat, mikor nem volt 75%-os a teljesítés.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője kéri, hogy hagy mondhasa végig a folyamatot, februárban megint Tamás hívta fel (*Bialkó Tamás műszaki ellenőr*), hogy menne-e tovább. Ő újra elmondta, hogy számláznak, fizet az önkormányzat és megyünk tovább. Polgármester Úr az úton kiabálva mondta, hogy az államkincstár nem fogja engedni, mert a kötbér, a kötbér....akkor is az a menete, hogy csinálunk egy bejárást, 75%-on vagyunk és számlázni kell, akkor egy teljesítésigazolást kapni kell... Ő meg csak mondta, hogy az államkincstár nem fogja hagyni..

dr. Arnóczki Tímea jegyző Miczán Zoltánnak címezve elmondja, hogy decemberben próbált egy 75%-os részszámlát érvényesíteni, ami mögött egy 60%-os teljesítés volt...

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy mondják ezt, másfél évvel később.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy végig mondták, hogy nincs 75% és papírja sincs róla, hogy decemberben megvolt a 75%.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy de nem kapott papírt, hogy nincs 75%-on, Gondolják, hogy hülye, hogy 60 %-on adja be?! 2 egyetemet végzett el, 10 évet ült a padban, gondolják, hogy idejön Forróra szórakozni? Gondolják, hogy tudja, hogy nincs 75%-on és megpróbál kihúzni 15 millió forintot?

Sztrik Gabriella alpolgármester elmondja, hogy gyakorlatilag akkor 60%-on sem volt kész, mert a rejtett hibák...most látható.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője Sztrik Gabriella alpolgármesternek címezve elmondja, hogy ezt Ő (*Sztrik Gabriella alpolgármester*) nem tudhatta akkor. Milyen rejtett hibáról beszél? Most derült ki?!

Sztrik Gabriella alpolgármester elmondja, hogy a rejtett hibák miatt akkor nem volt 60% sem, akkor az önkormányzat többet fizetett ki, mint amit elvégzett! Ki vette át, ki nyomáspróbázta le? Nem volt az épületben.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy persze ez a legegyszerűbb, másfél évvel később azt mondani, hogy nem volt meg a 75%. Ezt le kellett volna papírozni.

Bialkó Tamás műszaki ellenőr elmondja, hogy le volt papírozva. 60 %-ot igazolt le az igazságügyi szakértő is, a 75 %-ot pedig senki sem.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője kérdezi, hogy úgy gondolják, hogy Ő ott hagyta a dolgokat és utána leírja?! Nyíltan kíván beszélni, Bialkó Tamás műszaki ellenőrnek címezve elmondja, hogy mondta neki (műszaki ellenőrnek) amikor beállványozzák az épületet és rákerül a nemesvakolat, akkor rakják fel a bádogot is, mert felesleges februárban, vagy beszéljünk decemberről, decemberben rátenni, mert úgyis le fog fagyni róla a nemes vakolat.

Bialkó Tamás műszaki ellenőr elmondja, hogy rendben, de akkor ezt nem lehet leigazolni, ami nincsen meg.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője Bialkó Tamás műszaki ellenőrnek címezve elmondja, hogy de nem is igazolta le (*a műszaki ellenőr*), de papír sincs róla, hogy nem voltak 75%-on.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy de nincs 75%-os teljesítés igazolása.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy szerződés szerint 15 napon belül ki kellett volna állítani a teljesítésigazolást, de nem küldték, azt sem, hogy nincsenek 75%-on.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy de nem is fogadták be a számláját.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy mert nem is állította ki, mert nem volt 75%-os teljesítés igazolása.

dr. Arnóczki Tímea jegyző összefoglalja az elmondottakat, hogy decemberben állt valahány százalékon a teljesítés, ehhez jelezte a 75% teljesítést, amit nem számolt el az önkormányzat, nem igazolta le senki, mert nem volt meg.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy polgármester Úr mondta neki a parkolóban, hogy hiába nyújtja be a 75%-os számlát, úgysem fogják kifizetni, mert a kincstár nem engedi.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy igen, mert nem volt meg a 75 %-os teljesítés.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője a költségekről elmondja, hogy Krisztián belelépett ebbe a forrói történetbe (*Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője*), meg kellett volna állni neki. Ő az 1,8 milliós nyílászáró helyett beépítette a 4,8 milliósat és nem mondta, hogy plusz költség és nem mondta, hogy csak akkor rakja be, ha kifizetik a 3 millió pluszt. Megemelte az épületet 50 cm-rel, hogy ne ömöljön be a sár, nem mondta, hogy addig nem megy tovább, amíg ezt nem rendezik, de lehet, hogy úgy kellett volna csinálni. Jóhiszeműek voltak, a tervező nem foglalkozott vele, ez is került 6-800 ezer forintba és ennek az egyik és a másik vállalkozó issza meg a levét. Ezért mondta, hogy inkább kibontja a 4,8 milliós nyílászárót és eladja bontottként, mint, hogy ott hagyja. Önök (önkormányzat) elvárták volna, hogy mindent otthagyjon, amit beépített. Elmondja, hogy sok hazugság megy erről a faluban, amit szerinte a polgármester kezd...

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy Ő nem kezdett semmit, nem terjeszt hazugságot. Neki mondta valaki, hogy tartozik neki (*Miczán Zoltán*) és hogy azt mondja, hogy azért nem fizeti ki, mert az önkormányzat tartozik neki pénzzel és nem tudja neki kifizetni. Tőle kérdezték, miért nem fizetik ki Zolinak a pénzét. Ő mondta, hogy nem tartozik neki az Önkormányzat pénzzel.

Bialkó Tamás műszaki ellenőr elmondja, hogy már az első vállalása elcsúszott a kivitelezőnek.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy igen, a nyílászáró miatt csúszott. Az 50 %-ot megkapta és eltelt a teljesítési határidő, eredménytelenül, a nyílászárók miatt. Ekkor tört ki Ukrajnában a háború, nem tudták legyártani az ablakokat.

Bialkó Tamás műszaki ellenőr elmondja, hogy ezt figyelembe is vették.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy igen, de...új rendelést kellett leadni, a színes nyílászáró rendelési ideje 12—14 hét volt. Nyáron eltelt a vállalási határidő, kötbér. Véleménye szerint máshol a projektekhez pénzeket adnak, mert elszálltak az árak, itt kötbéreztek. A projektmenedzser azt javasolta, hogy perelje be a nyílászáró gyártóját, mert nem tudott neki szállítani. Véleménye szerint beperelhetette volna, 3 év múlva meg azt mondja a bíróság, hogy havarria helyzet, előre nem látható helyzet, nincs mit tenni. Őt pedig eközben kötbérezik, nincs benne semmi gond, csak érdekes. Emiatt telt el eredménytelenül a vállalási határidő.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy volt egy teljesítési határidő, erre nem lett megcsinálva az épület, erről nincs mit beszélni.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy lehetett volna póthatáridőt szabni...

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy volt póthatáridő: 2022. október 15-e, de ekkora sem teljesített a vállalkozó, sőt az augusztus és az október 15-e között egy napot sem dolgoztak a kivitelező emberei, hanem október 16-án reggel jelentek meg. Tehát a póthatáridő is eredménytelenül telt el.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy jobban át kellett volna gondolni, mert ezt most a falu pénze bánja.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy ha meg nem készül el időben, akkor az egészet vissza kellett volna fizetni!

Varga Károly Lajos helyi képviselő kérdezi, hogy végül is elkészült?!

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy nem kellett visszafizetni, tehát el.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő kérdezi **Juni Krisztiántól,** a beruházást befejező cég képviselőjétől, hogy mit fog csinálni, ha az önkormányzat nem fizeti ki a munkáját?

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy bepereli az önkormányzatot.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye, hogy az minimum 5 év, amíg abból ítélet lesz.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy akkor 5 év és akkor kamatokkal legfeljebb majd a kétszeresét fizeti ki az önkormányzat. Másik lehetőség, hogy visszaszedi a munkáját.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő véleménye, hogy dehogyan kell ezt csinálni.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője véleménye, hogy ez arról szól, hogy ki nem akarja ezt, kinek mi a célja.

Sztrik Gabriella alpolgármester elmondja, hogy mindegyiküknek, de neki személy szerint mindenképpen az volt a célja, hogy ez az épület elkészüljön Forrón és legyen a forróiaknak lehetősége, munkahelyek teremődjenek Forrón és forrói gyerekeket helyezhessenek el benne.

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy közbeszerzésben elnyert egy beruházást, azt sem tudta ki a polgármester...

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja érdekesnek tartja, hogy mindig hozzá kell tenni a beruházásokhoz, ott a konyhán a szellőző beépítése. Kérdezi, hogy ahhoz is hozzá kell-e majd tenni?!

Sztrik Gabriella alpolgármester Lakatos Eleknek címezve elmondja, hogy ha dolgozott építőiparban akkor tudja, hogy van ilyen is....egyébként pedig a képviselő-testület fogja eldönteni.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja kérdezi, Juni Krisztiántól, hogy mielőtt elkezdte volna az építkezést, miért nem hívott szakértőt.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy mert nem ez a dolga.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja elmondja, hogy akármeddig építésvezető valaki, akkor sem tudja azt, amit egy szakértő.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy volt szakértői vélemény, nyilván az alapján lett kiírva a közbeszerzés, már nem kellett kérni.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja kérdezi Juni Krisztiántól, hogy ha volt szakértői vélemény, akkor ami nem volt benne tétel, az miért maradt ki?!

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy Ő ezt nem tudhatja. Kérdezze meg a közbeszerzőt, tervezőt, szakértőt.

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja elmondja, hogy véleménye szerint ezeket a tételeket nem kellett volna megcsinálni, mint a villámhárító, át kellett volna adni nélkülük az épületet és majd csináltassa meg az önkormányzat valakivel.

Lakatos Gábor, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke kérdezi, hogy az építkezés folyamán ezeket jelezte-e, mondta-e valaki, mondta-e a polgármester, hogy ez majd ki lesz fizetve.

Juni Krisztián, a GipKrisz Kft., mint a beruházást befejező cég képviselője elmondja, hogy mondta, hogy valamilyen úton rendezni fogja az önkormányzat.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy mivel a használatbavételi engedélyhez kellenek ezek a tételek is, igen mondta, hogy valamilyen úton-módon rendezni fogja az önkormányzat és azt is elmondta, hogy képviselő-testület elé hozza, meg kell beszélni a képviselő-testülettel.

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

dr. Arnóczki Tímea jegyző kéri a képviselő-testület figyelmét, elmondja, hogy az önkormányzatnak mindig az a jó, ha egy beruházásnál az eredeti kivitelező végig tudja vinni a beruházást.

Varga Károly Lajos helyi képviselő véleménye megegyezik ebben a jegyző véleményével.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy az önkormányzatnak abban az esetben a legkényelmesebb a dolga, ha az első számú kivitelező végig viszi a beruházást, mert ugyan tételes költségvetés alapján, de átalányban vállalja a kivitelezést, van olyan tétel, amin nyer, van olyan tétel, amin veszít.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője közbeveti, hogy inkább veszít.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy ha már kivitelezőt kell váltani, akkor az önkormányzatnak nehéz a dolga és vele együtt a kettes számú kivitelezőnek is, hiszen nem tudja, mit csinált meg az egyes számú kivitelező. Az egyes számú kivitelezőnek volt rá szerződés szerint egy éve, a gyakorlatban majdnem 2 éve, amikor is májusban kirendelésre került az igazságügyi szakértő május., június 8. magasságára.

Varga Károly Lajos helyi képviselő kérdezi, hogy van-e erről jegyzőkönyv?

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy van, ez kellett az új közbeszerzés kiírásához.

Varga Károly Lajos helyi képviselő elmondja, hogy ha van, akkor be kell hozni, hogy mindent lássunk!

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy majdnem két évnél tartott az önkormányzat, kiírta az önkormányzat a közbeszerzést – kéri Varga Károly Lajos helyi képviselő és Lakatos Elek nemzetiségi képviselő figyelmét-, ekkor már csak 6 hónap volt hátra, hogy a pályázat szerinti véghatáridőre lezárja a pályázatot az önkormányzat. Az igazságügyi szakértő és a közbeszerzés kiírását követően el kell menni egészen augusztus végéig, amikor a közbeszerzés nyertesét kiválasztotta a

képviselő-testület, 10 napos szerződéskötési moratórium után, szeptember 15-e körül írták alá a szerződést az új kivitelezővel. Közben ezzel párhuzamosan be volt adva többletköltség igényre a projekt, aminek az eredménye októberben érkezett meg, a második számú kivitelezőnek onnantól fogva 8 hete volt arra, hogy a maradék 40%-ot megcsinálja és befejezze az épületet. 8 hete volt mindenre, úgy, hogy október elején még itt ültünk testületi ülésen és nem volt még pénz, úgy, hogy feltételes közbeszerzésen nyerte el a beruházást, ami azt jelenti -ahogy korábban ezt már többször megbeszélték-, hogy ha megkapja az önkormányzat a többletköltséget, akkor hatályba lép a szerződése, ha nem akkor, nem lép hatályba a szerződés. Október 12-én lépett hatályba a szerződése, onnantól 8 hete volt arra, hogy az önkormányzatnak használatbavételi engedélyre alkalmas állapotba hozza, befejezze az épületet.

Lakatos Gábor, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke kérdezi, hogy ha a kivitelező megbeszélte a polgármesterrel, hogy a többletköltség ki lesz fizetve, akkor ezt elmondta minden képviselőnek? Kérdezi Varga Károly Lajos helyi képviselőt, hogy tudott-e róla.

Sztrik Gabriella alpolgármester elmondja, hogy tudtak róla, hogy lesz többletköltség, de még nem volt pontos összeg.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy az igazságügyi szakértői vélemény alapján készült egy új, tervezői költségvetés. Emlékeztet, hogy átbeszélték, hogy párhuzamosan indítja el az önkormányzat az új tervezői költségvetés alapján a költségnövekmény megigénylését és a közbeszerzést, mert ha megvárja az önkormányzat a közbeszerzés eredményét, amely majd alátámasztja a tervezői közbeszerzést és utána kéri a többletköltséget, akkor kifut a határidőből, akkor szeptemberben nincs költségtöbblet, ma pedig itt ülünk a 60%-os készűtségű épületünkkel. Ezért javasolta az államkincstár, hogy a két eljárást párhuzamosan indítsuk, hogy mire a közbeszerzés végére érünk, legyen döntés a költségtöbbletről. Még csak beérkezett árajánlatok voltak, azok is még hiánypótlás alatt, de a kincstár már kérte az ajánlati árakat, hogy azok alá fogják-e támasztani a költségtöbblet igényünket, hogy a beérkezett ajánlatok szinkronban vannak-e a tervezői költségvetéssel. Így lett októberben többletköltség. Igazságügyi szakértő, új tervezői árajánlat, többletköltség igény, erről mindenről itt beszélt többször is a képviselő-testület.

Varga Károly Lajos helyi képviselő elmondja, hogy a további felmerülő költségekről, a 10 millióról nem tudott, a 6,4 millió forint jutalomról nem tudott, ebben nagy a felelőssége a polgármesternek, hogy a képviselő-testület nem tud semmiről, az öregek napja csomagról sem semmit, ezért a polgármestert tartja egy személyben felelősnek.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy ezekről csak Varga Károly Lajos képviselő nem tud egyedül, mert mindegyikről beszéltek, autóról, amit pályázaton nyertek, a buszról.....

Varga Károly Lajos helyi képviselő elmondja, hogy ezt csak a polgármester állítja.....semmiről nem tud a testület. Megígérte, hogy kifizeti a vállalkozónak, átsiklott volna rajta mindenki, ha ők nem veszik észre,....

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy tisztában van vele, hogy a megválasztása óta mindenért Ő a hibás.

Lakatos Gábor, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke kérdezi, hogy van-e erre pénz, hogy ki tudja fizetni az önkormányzat.

Varga Károly Lajos helyi képviselő elmondja, hogy itt mindenre van.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy bele van építve a költségvetésbe, ahogy arról beszéltek is, így van, ahogy el is fogadták, benne volt a kiküldött írásos anyagban és azzal együtt fogadták el.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja kérdezi, hogy ez így van-e?

Rakaczki Zoltán helyi képviselő elmondja, hogy benne volt a költségvetésben, azzal együtt fogadta el a képviselő testület, azzal a megjegyzéssel, hogy addig ne történjen meg a kifizetés, amíg nem hallgatták meg a feleket, a vállalkozókkal és a műszaki ellenőrrel nem beszélte a testület.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy erre került ma sor.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő kérdezi, hogy összhangban volt-e a költségvetésközmény és a szakértői vélemény.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy igen.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő kérdezi, hogy akkor miért nem kért az önkormányzat többet?

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy mert ennyi volt a szakértői vélemény alapján az új tervezői költségvetésben, olyan hibák, nem teljesítések ezek, amiről akkor nem lehetett tudni.

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Sztrik Gabriella alpolgármester kérdezi, akkor hogyan lett kifizetve az első vállalkozónak?

Bialkó Tamás műszaki ellenőr elmondja, hogy volt, ami nem volt az övében sem benne, voltak tervezői hiányosságok is.

Sztrik Gabriella alpolgármester kérdezi, hogy akkor nem minden az első vállalkozó hibája.

Bialkó Tamás műszaki ellenőr elmondja, hogy nem, voltak tervezői hiányosságok is.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy ezért egyszerűbb az önkormányzat szempontjából, ha egy vállalkozó kezdi és fejezi be, mert akkor Ő általában vállalja nyereségekkel, veszteségekkel.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy általában veszít.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy a második, aki valaki után befejezi a beruházást pedig biztos, hogy rosszabbul jár.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy nem lett volna semmi baj, ha a nyílászáró ára nem emelkedik, utána csúszott el, 1,8 millió helyett 4,8 millió, és innentől ilyen árak voltak, a téglá ára is háromszorosára nőtt 30 forintról 750 forint lett.

Sztrik Gabriella alpolgármester elmondja, hogy ekkor kellett volna neki jelezni

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy pont erről beszél, hogy nyáron itt kötbérről beszéltek, mindenhol máshol meg költségnövekményről. Azért nem indultak el projektek, hogy a már elindult projekteket feltőkésítsék.

Lakatos Gábor, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke kérdezi, hogy akkor ki a hibás, ki nem csinálta meg? Öszintén el kell mondani.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy mielőtt Zoli (első vállalkozó) elnyerte a közbeszerzést, több sikertelen közbeszerzés volt, mert már látszott, hogy emelkedte az árak. A projektmenedzsmenst előkészítette a költségnövekmény igényt, amelyet az akkor meghirdetett közbeszerzésben beérkező ajánlatok nem támasztottak alá, Zoli (első vállalkozó) olyan árajánlattal nyert, mely benne volt az eredeti pályázati árban, így nem volt lehetőség költségnövekményt kérni, mert nem volt mire.

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy Ő volt a „hülye” mert benyelte a többletköltségeket, de a nyílászáró után. A nyílászáróig nem tudtak dolgozni.

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy de amíg a nyílászáró nem jött meg lehetett volna mást dolgozni.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy a nyílászáró miatt nem tudott dolgozni, minek építette volna be a szerelvényeket, ellopták volna, tüzet gyújtottak volna az épületben....

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Györkei János Győző polgármester megköszöni a megjelent meghívottaknak: vállalkozóknak, műszaki ellenőrnek a részvételt.

/ Bialkó Tamás műszaki ellenőr, Juni Krisztián a GipKrisz Kft. képviselője távozik az ülésről/

Rakaczki Zoltán helyi képviselő a távozóban lévő **Miczán Zoltántól, a Stratton Capital Kft.,** mint a beruházást megkezdő cég képviselőjétől kérdezi, hogy ami munkát elvégzett akkor az annak megfelelő összeget megkapta-e?

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy „nem”.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy „meg”.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő elmondja, hogy akkor most nem érti a helyzetet, pont azt szeretne volna tisztázni, hogy ki tartozik kinek, vagy pont ott van a teljesítés, mint amit kifizetett az önkormányzat.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy a jelenlegi papírozás szerint, kötbér nélkül, pont ott vannak, amit megcsinált.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy 60 %-on.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy igen.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő kérdezi **Miczán Zoltánt,** hogy szerinte akkor nem?!

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy Ő 75%-os készültséggel adta le az épületet, most másfél évvel később pedig nem volt 75%, csak 60%!

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy igazságügyi szakértő mondta ki a 60%-ot.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy felmérte, fél évvel később és akkor mondta, hogy 60%.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy miért, mi történt azzal, amit megcsinált? Elromlott 6 hónap alatt?

Varga Károly Lajos helyi képviselő felhívja Miczán Zoltán első kivitelező figyelmét, hogy nem mindegy.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy elmondta mi történt, folyamatos hazugságok vannak. Kérdezi, hogy polgármesterként miért kell hazudni.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy Ő nem hazudik.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője megkérdezi, hogy a polgármester széssel együtt hazudni kell.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy itt az igazságügyi szakértő véleménye, Ő nem hazudik.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője a polgármesternek címezve elmondja, hogy valamelyikük hazudik. Kérdezi, hogy Nem Ő (*Györkei János Győző polgármester*) mondta a parkolóban neki, hogy hiába adja le a 75%-os számlát az államkincstár nem fogja hagyni kifizetni a kötbér miatt?

Györkei János Győző polgármester visszakérdez, hogy a „kötbér miatt”, azt biztosan nem mondta. Azért nem, mert nem volt kész a 75%, azért nem lehetett kifizetni.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy aki hazudik felnőtt ember részére, azzal nem lehet beszélni.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy ami nincs kész, azt nem lehet kifizetni, nem volt meg a 75 %. Kapott rá lehetőséget és időt, hogy befejezze a 75%-ig.

Györkei János Győző polgármester kérdezi Miczán Zoltánt, hogy adtak neki időt és lehetőséget a 75% elérésére vagy nem? ! Egészen májusig húzták, hogy be tudja fejezni.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy azt mondták neki, hogy nem lehet a 75%-ot kifizetni, mert az államkincstár levonja a kötbért.

dr. Arnóczki Tímea jegyző kiegészítésként elmondja, hogy -amennyiben azonban a vállalkozó nem ért majd vele egyet, akkor nyugodtan mondja, hogy a jegyző hazudik szerinte, azt is le fogja jegyzőkönyvezni- együtt álltak a bölcsőde épületében hárman (*polgármester, jegyző, vállalkozó*), ez volt az egyetlen alkalom, hogy a kiértesítésre megjelent, a munkaterület átadásra. Abban egyeztek meg, hogy kap egy hosszabb határidőt a cég a 75%- elérésére, mert az hogy Ő itt van, nem jelent semmit, mert nem aláírás jogosult a cég nevében. Kérdezi, hogy ez eddig így történt-e?

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy igen, de az aláírásra jogosult és a képviseletre jogosult nem ugyanazt jelenti, de igen egyetért eddig a jegyzővel.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy abban állapodtak meg, hogy kap egy hosszabb határidőt a cég a 75%- elérésére, utána elkezdődik egy részleges átadás-átvétel. Kérdezi, hogy ezzel egyetért-e?

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy nem, Ő 100%-ra emlékszik és arra, hogy egy csütörtöki napon bejött a jegyzőhöz, hogy megkérdezze, hogyan lesz kifizetve neki a 100%, úgyhogy nincs szerződés, mert a képviselő-testület elállt a szerződéstől.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy a csütörtököt nem tudja, volt nála, később, mint amiről Ő kezdett beszélni, van jogalap nélküli gazdagodás, tehát senki nem dolgozik ingyen, szerződés nélkül.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy azt mondta jegyző asszony, hogy majd megoldják, de ez 100%-ra vonatkozott.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy 75%-ról beszéltek, hogy ha addig eljut, akkor elkezdődik egy részleges átadás-átvétel, a műszaki ellenőr meg majd kiírja a hibalistát.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője közvetve elmondja, hogy utolérjük a 75 %-ot...

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy így van, a műszaki ellenőr pedig elkezd kiírni a hibalistát, hogy ez miért nem 100%, mert még ezt, vagy azt meg azt meg kell csinálni.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy ez így volt.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy ezután soha többet nem találkoztak. Várta, hogy bejön, de nem jött.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője jegyzőkönyvbe kívánja mondani, hogy jegyző asszony nem teljes körűen tájékozott. Mert Ők (*első kivitelező*) felvonultak a területen 12 emberrel, volt közte villanyszerelő, volt közte ács, volt közte kőműves.

Györkei János Győző polgármester kérdezi Miczán Zoltántól, hogy mikor? Akkor, amikor már minden határidő eltelt.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy nem így volt, mert Ő szolt, hogy következő héten nem tudnak jönni mert Csengődön dolgoznak, de utána héten felvonulnak. Utána héten itt volt 12 emberrel. Sztrik Gabriella alpolgármesternek címezve elmondja, hogy Ő bement a vállalkozásukba villanyszerelő dolgokért, közben a polgármester odament az emberekhez, hogy menjenek el, nem kell csinálni semmit, őt is ezzel hívta fel.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy ez így történt, de mikor.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy a dátumokat érdemes lenne tisztázni ezen a ponton. Amikor polgármester úr elküldte az embereit, már ki volt rendelve az igazságügyi szakértő, mert nem jött be a hivatalba aláírni az aláírásra jogosulttal, hogy legalább egy jegyzőkönyvet írjanak, hogy hogy állnak.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője ezzel egyetért, hogy valamit csináljanak arról, hogy tudják...

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy tértívényesen ment ki minden értesítés, illetve elektronikusan.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője megismétli, hogy Ő azt mondta csütörtökön, hogy a következő héten nem tudnak jönni, de utána hétfőn igen és itt voltak.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy ez nem igaz, három hétre rá jöttek.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy ez így beszélgetés a levegőbe. Mert Ő nem így gondolja, hogy így történt.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy Ő szerinte is neki van igaza.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy az önkormányzatnak az lett volna a legjobb, ha Ő (Stratton Capital) fejezi be a munkát.

Varga Károly Lajos helyi képviselő ebben egyetért a jegyzővel.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy neki is az lett volna a legjobb, mert lehet, hogy nem keresnek rajta, de legalább megcsinálja.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy Ő is azon volt, hogy ez így legyen, az elején elmondta, hogy csak csinálja meg a munkát, rengeteget könyörgött, hogy dolgozzanak. Semmi kifogása nem volt ellene, csak dolgoztak volna. De egyik határidő sem ment.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője kérdezi, hogy jelezte-e, hogy probléma van a nyílászáróval? Ezt nyáron jelezte.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy az rendben van, jelezte, azt a közbeszerzési hatóságnak be kellett jelenteni, az mikor elfogadta, akkor szóltak.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy kérték, hogy mutassa be a megrendelőt a nyílászáróról, nem mutatta be.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy az augusztusi befejezési határidőhöz képest, júliusra sikerült lepapírozni a nyílászárócserét.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy a közbeszerzési hatóság akkorra döntött, hogy elfogadja-e a cserét.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője kérdezi, hogy akkor neki meg mindenhez bólogatni kell-e? Érti, hogy Ő egy „forrói hülye gyerek”, érti, hogy miért nem kapta meg a segítséget.

Varga Károly Lajos helyi képviselő elmondja, hogy alá lett írva vele fanciesali szerződés, csárda szerződés Paullal, abból nem lett ekkora probléma, hogy nem csinálta meg a vállalkozó.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy mert egy értelmes vállalkozó elmondja, hogy nem csinálja meg abból a pénzből.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő elmondja, hogy feltételes volt akkor is a közbeszerzés.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy ha meg lesz rá a pénz akkor, ha nem akkor nem.

Varga Károly Lajos helyi képviselő elmondja, hogy de mennyi pénzbe volt, hogy újra ki kellett írni a közbeszerzést.

Rakaczki Zoltán helyi képviselő elmondja, hogy abból valamennyit el lehetett számolni a pályázatban.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja kérdezi, hogy akkor 75%-ig építette fel és 60% van neki kifizetve.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy 60 % volt felépítve és 60 % van neki kifizetve.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy 60 %ig van kifizetve, 50% teljesítés és 10% előleg van neki kifizetve.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja kérdezi, hogy van-e arról valami papírja, hogy százalékot teljesített.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy kettő levelet küldött az önkormányzatnak, illetve a meghatalmazottjának, 75%-on vannak, a következő az volt, hogy kapott márciusban egy értesítést, hogy eláll az önkormányzat a szerződéstől.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja kérdezi, hogy nem is mondott rá semmit az önkormányzat.

dr. Arnóczki Tímea jegyző elmondja, hogy de igen, kért rá egy igazságügyi szakértői véleményt, aki 60,06 %-ot állapított meg.

Miczán Zoltán, a Stratton Capital Kft., mint a beruházást megkezdő cég képviselője elmondja, hogy Ő mindent elmondott, mikor visszaadta a kulcsot.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy igen akkor mondta, hogy maradjanak 50%-on és kiszedi az ablakokat, meg a szigetelést.

Györkei János Győző polgármester kérdezi, hogy erre gondol-e?

/mindenki egyszerre beszél a jegyzőkönyv vezethetetlen/

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja Sztrik Gabriella alpolgármesternek címezve elmondja, hogy ezeket a tételeket számolja össze.

Sztrik Gabriella alpolgármester kéri Lakatos Elek képviselőt, hogy ne szólítsa meg, ne „szóljon be” neki, ne sértegesse, ha nem tetszik neki a képviselő-testületi ülés, akkor menjen ki.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja elmondja, hogy nem szólogat be neki, de miért nem számolja ki, hogy mennyit kapott a vállalkozó..... Elmondja, hogy ne gondolják, hogy átverik az embereket, ez a 10 millió forint nem az övék.

Györkei János Győző polgármester elmondja, hogy az elnök tehet fel kérdéseket, nyilvános ülésen itt lehetnek, de nem szólhatnak hozzá, közmeghallgatáson kérdezhet, hozzászólhat.

Lakatos Elek, a Forró Községi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja a polgármesternek címezve elmondja, hogy rosszul tudja a jogszabályt, hozzászólhatnak Ők is.

Györkei János Győző polgármester megköszöni a képviselőknek a részvételt a további napirendi pontok megtárgyalása nélkül a kialakult, felfokozott légkörre tekintettel a nyílt ülést 14,23-kor bezárja.


Györkei János Győző
polgármester




dr. Arnóczki Tímea
jegyző

